

**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

[REDACTED]

MĚSTSKÝ URAD  
NOVÉ MĚSTO na Moravě  
okres Žďar nad Sázavou

Došlo: 28. 07. 2017

Č.jednač. [REDACTED]

Počet listů [REDACTED]

Právní znak [REDACTED]  
Zpracovatel [REDACTED]

**Předmět:** Přijímání podnětu ke kontrole a provádění kontrol podle § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů

**Text:**

Vážený,

dne 1. 1. 2017 nabyla účinnosti novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „OchOvzd“) č. 369/2016 Sb., která změnila znění § 17 odst. 2 OchOvzd a svěřila obecním úřadům obcí s rozšířenou působností pravomoc provádět kontroly přímo v domácnostech fyzických osob nepodnikajících, popř. jim nejdříve zaslat upozornění a poučení o povinnostech provozovatele spalovacího stacionárního zdroje.

Danou problematikou se již léta zabývám nejen v rámci Projektu Emise, ale i v rámci svého studia na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. V současnosti realizuji výzkum, který se týká právě provádění kontrol podle OchOvzd.

Tímto Vás tedy zdvořile žádám o písemné zodpovězení následujících otázek:

- 1) Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvzd u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, bylo podáno?
- 2) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 3) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 4) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23 OchOvzd na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 5) Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvzd? (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ.)
- 6) Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvzd?

Všechny výše uvedené otázky se vztahují k období od 1. 1. 2017 dodnes.

Zdvořile žádám o komunikaci prostřednictvím e-mailu, příp. datové schránky, viz níže.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Datum: 26. 3. 2017  
Telefon: +420 777 737 772  
E-mail: placiva@placiva.com  
Datová schránka: [Redacted]

[Redacted]

# Městský úřad Nové Město na Moravě

odbor stavební a životního prostředí

Vratislavovo náměstí 103  
592 31 Nové Město na Moravě

Č.j.:

Nové Město na Moravě, dne 9.8.2017

Tel.:

e-mail:

## Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Nové Město na Moravě, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany ovzduší, obdržel dne 28.7.2017, Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci přijímání podnětů ke kontrole a provádění kontrol podle ust. § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“).

K dané problematice Vám sdělujeme následující:

1. Kolik podnětů k provedení kontroly podle ust. § 17 odst. 2 zákona u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, (dále jen „ORP“), bylo podáno?
  - Byl podán jeden podnět.
2. V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle ust. § 17 odst. 2 zákona?
  - Bylo zasláno jedno upozornění.
3. V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle ust. § 17 odst. 2 zákona?
  - Kontrola přímo v obydlí byla provedena v jednom případě.
4. Kolik bylo uloženo pokud, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v ust. § 23 zákona na základě provedených kontrol podle ust. § 17 odst. 2 zákona?
  - Nebyla uložena žádná pokuta.
5. Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě ust. § 17 odst. 2 zákona.
  - Byla provedena kontrola kotelny (zásoby paliva), doklad o nákupu paliva, doklad o likvidaci odpadu z truhlářské výroby, kontrola tmavosti kouře vycházejícího z komínu, doklad o provedení kontroly vystavený odborně způsobilou osobou, byl sepsán protokol a byla provedena fotodokumentace.

6. Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle ust. § 17 odst. 1 písm. d) zákona?
- Této možnosti zatím využito nebylo.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
NOVÉ MĚSTO na Moravě

**Obdrží:**  
**doporučeně (na dodejku):**