

Městský úřad Nové Město na Moravě

odbor dopravy a vnitřních věcí

Vratislavovo náměstí 103, 592 31 Nové Město na Moravě

Naše značka

Č. spisu: MUNNM/46384/2025

č. jednací: MUNNM/48520/2025

Vyřizuje/linka

Mgr. Zuzana Lancová/566 598 379

zuzana.lancova@meu.nmm.cz

Nové Město na Moravě

Dne: 14.10.2025

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti

Městský úřad Nové Město na Moravě, odbor dopravy a vnitřních věcí, jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), dle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 15 odst. 3 InfZ, o žádosti rozhodl takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 InfZ se žádost žadatele, [redacted]
[redacted] (dále jen „žadatel“), o zaslání oznámení o přestupku a fotografií pod č.j.MUNNM/93076/2024/Zme,

částečně odmítá

v rozsahu údajů, které představují osobní údaje fyzických osob ve smyslu ust. § 8a odst. 1 InfZ. Požadované bylo poskytnuto v anonymizované podobě.

Odůvodnění:

Městský úřad Nové Město na Moravě, odbor dopravy a vnitřních věcí, obdržel dne 1.10.2025 od žadatele žádost o zaslání oznámení o přestupku a fotografií pod č.j.MUNNM/93076/2024/Zme. Správní orgán následně požadované informace dne 6.10.2025 poskytl, a to v anonymizované podobě. Na základě žádosti žadatele ze dne 10.10.2025 o vydání rozhodnutí podle ust. § 15 odst. 3 InfZ přistoupil následně správní orgán k vydání tohoto Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Důvodem žádosti o vydání rozhodnutí je nesouhlas s provedenou anonymizací.

Dle ust. § 15 odst. 3 InfZ „Pokud povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil pouze osobní údaje nebo informace, které jsou bankovním nebo obchodním tajemstvím a které získal při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu, nemusí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Sdělí-li žadatel v podané žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení požadované informace způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné žádosti o informace povinnému subjektu, že trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti v rozsahu vymezených osobních údajů nebo bankovního anebo obchodního tajemství, povinný subjekt jej vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti anebo do 15 dnů ode dne doručení sdělení žadatele.“

K anonymizaci přistoupil správní orgán s ohledem na ust. § 8a odst. 1 InfZ, z kterého vyplývá, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Takovým právním předpisem je především nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“). Podle čl. 4 bod 1 GDPR jsou osobními údaji veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské

identity této fyzické osoby. Základním principem GDPR je zásada minimalizace údajů a ochrany soukromí. Správní orgán postupoval též v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zpracování osobních údajů“). Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) ve svých kontrolních postupech a stanoviscích opakovaně upozorňuje na povinnost anonymizace údajů, pokud nejsou nezbytné pro konkrétní účel.

Je nutné též zmínit, že Ústavní úprava jedince ve společnosti obsahuje ochranu individuálních práv a svobod. Nelze na základě zájmu žadatele na kontrole veřejné správy porušit zájem soukromoprávních subjektů na ochraně jejich soukromí a projevů osobní povahy. Právo na informace je nutné omezit mimo jiné tam, kde by poskytnutí požadované informace zasáhlo do práv na soukromí ve smyslu čl. 10 Listiny a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, respektive ochrany osobních údajů ve smyslu čl. 8 odst. 1 Listiny základních práv EU. Ze smyslu čl. 10 a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod plyne, že chráněným údajem je jenom údaj, který se vztahuje ke konkrétní identifikované osobě.

Správní orgán tak provedl test proporcionality při posouzení žádosti s výše uvedeným. Anonymizace v tomto případě představuje vyvážený přístup, který respektuje právo veřejnosti na informace a zároveň chrání osobní údaje fyzické osoby. V daném případě tak správní orgán musel písemnosti anonymizovat, aby nebylo možné fyzickou osobu, a to ani zpětně, identifikovat. Zveřejnění informací tak bylo omezeno na rozsah, který uspokojuje účel informování, a to bez nadměrného zásahu do práv třetích osob.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že byla nutná anonymizace postavy/obličeje, jména, příjmení, data narození a trvalého pobytu fyzické osoby. V konkrétním případě je osobním údajem i registrační značka (viz např. rozsudek NSS I As 387/2019 – 56 ze dne 13.8.2020) a to mimo jiné vzhledem k ojedinělému typu tovární značky vozidla, což je na první pohled zřejmé pohledem na fotografie. Správní orgán dospěl k závěru, že v konkrétním případě, právě z důvodu ojedinělosti vozidla, je nutná anonymizace širší, neboť anonymizací osobních údajů v pouhém užším slova smyslu, by se žadatel dozvěděl o bližších podrobnostech přestupku a mohl by být schopen si následně tyto informace spojit s osobou, která je mu s velkou pravděpodobností známa, když má vědomosti o čísle jednacím. Jak z výše uvedeného vyplývá, osobním údajem sloužícím k identifikaci fyzické osoby je i „lokační údaj“. Správní orgán tak znečitelnil údaje o čase spáchání, kdy z určení přesného dne ponechal měsíc a rok a z údaje přesného času spáchání znečitelnil pouze konkrétní hodinu s ponecháním všech údajů o místě spáchání. Dále správní orgán anonymizoval naměřenou rychlost. I přes anonymizaci je zřejmé, k jakému porušení zákona došlo a jaký přestupek je v něm spatřován. Jde tedy o anonymizaci přiměřenou.

Z anonymizovaných poskytnutých písemností si žadatel může učinit dostatečný závěr minimálně o tom, jaký skutek byl spáchán, jaká zákonná povinnost byla porušena, v jakém rozmezí byla naměřená rychlost, a o tom, v jakém období a na jakém místě k tomu došlo. Žádost se týkala oznámení o přestupku týkajícího se překročení nejvyšší dovolené rychlosti zaznamenané stacionárním silničním rychloměrem a fotografií jím pořízené, kdy provedená anonymizace nebrání pochopení skutkového děje a právní kvalifikace skutku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení podat odvolání ke Krajskému úřadu Kraje Vysočina, prostřednictvím Městského úřadu Nové Město na Moravě. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná běžet dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí oznámeno. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Bc. Petr Pazour
vedoucí odboru dopravy a vnitřních věcí

